

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Svatavou Dvoreckou ve věci navrhovatele: **Ing. A. H. [REDACTED]**, zastoupeného Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem, Lochotínská 18, 301 00 Plzeň proti odpůrci: **OSOĤ, a.s., IČ 64360881, Slovanská alej 32, 326 00 Plzeň**, (dříve: OSONA holding, a.s., IČ 64360881, Slovanská alej 32, 31751 Plzeň) zastoupenému JUDr. Václavem Hajšmanem, advokátem, Perlová 9, 304 81 Plzeň, **o přezkoumání výše přiměřenosti vypořádání akcionářů**

t a k t o :

- I. Určuje se, že protiplnění ve výši Kč 275,- za jeden kus listinné akcie na majitele společnosti Opravy a kovovýroba Záchlumí a.s., IČ 45358656, se sídlem Záchlumí 45, 349 01 Stříbro, zrušené ke dni 31.12.2005, o jmenovité hodnotě Kč 1000,-, s převodem jmění na akcionáře dle znaleckého posudku Ing. Jiřího Vaňka, jejíž výše byla schválena na valné hromadě zrušené akciové společnosti dne 24.6.2005, není přiměřené.**
- II. Určuje se, že přiměřené protiplnění za jeden kus listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě Kč 1000,- činí podle znaleckého posudku společnosti APELEN Valuation s.r.o. pod číslem 124-21/2013 ze dne 24.3.2013, Kč 618,-.**
- III. a) Odpůrce je povinen zaplatit navrhovateli k rukám jeho zástupce na náhradě nákladů řízení částku Kč 21.780,- (za zastoupení navrhovatele advokátem) a náklady za znalecký posudek Kč 96.800,- do tří dnů od právní moci usnesení.**
- b) Navrhovateli se vrací záloha Kč 3.000,- po právní moci usnesení.**
- c) Odpůrci se vrací záloha Kč 3.000,- po právní moci usnesení.**

Odůvodnění

Návrhem ze dne 23.2.2006 se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí, jímž by bylo určeno, že protiplnění ve výši Kč 275,- za jeden kus kmenové listinné akcie o jmenovité hodnotě Kč 1.000,-, stanovené valnou hromadou zaniklé společnosti Opravy a kovovýroba Záchlumí, a.s., konané dne 24.6.2005, není přiměřené, že výše přiměřeného protiplnění za jeden kus akcie činí podle názoru navrhovatele, který je sám soudním znalcem v oblasti kapitálového trhu, Kč 1.297,- za jednu akcii. Navrhovatel je toho názoru, že cena akcií zrušené akciové společnosti byla k momentu stanovení výše finančního vypořádání mnohonásobně vyšší než cena stanovená znalcem. Navrhovatel uvedl, že znalecký posudek, který byl při převodu jmění použit, a to znalecký posudek Ing. Jiřího Vaňka, nebyl zpracován metodou, která by o hodnotě předmětných akcií vypovídala pravdivě a nezkresleně. Podle jeho názoru byl znalecký posudek zpracován chybně, a proto navrhl vypracování revizního

znaleckého posudku. Své pochybnosti vyjádřil navrhovatel i v souvislosti s podaným návrhem na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady zrušené akciové společnosti (neplatnost valné hromady konané dne 24.6.2005 nebyla soudem prohlášena).

Odpůrce ve svém vyjádření s návrhem navrhovatele nesouhlasil a navrhl, aby byl návrh v plném rozsahu zamítnut s tím, že zákon nestanovil, jakou metodu ocenění je znalec povinen použít ve smyslu ust. § 220p obchodního zákoníku a že znalec Ing. J. Vaněk použil správně metodu výnosovou (DCF), která předpokládá trvání podniku do budoucnosti. Naproti tomu metoda majetková je podle odpůrce v případě znaleckého posudku pro účely přeměny převodu jmění na akcionáře nepoužitelná, neboť vychází z předpokladu ukončení provozu podniku a jeho likvidace. Zejména pak odpůrce uvedl, že navrhovatel neuvedl žádný důvod nesprávnosti znaleckého posudku Ing. Jiřího Vaňka, přestože jej označuje jako hrubě zkreslený, neúplný, nepravdivý a v rozporu se zákonem. Pro úplnost odpůrce uvedl, že navrhovatel koupil předmětné akcie ve veřejné dražbě za cenu Kč 273,-. Z tohoto důvodu se domnívá, že výše vypořádání stanovená posudkem znalce odpovídá hodnotě akcií a výše, kterou požaduje navrhovatel Kč 1.297,- za jednu akcii, se jeví jako neopodstatněná. Odpůrce se neztotožnil se žádnými z uvedených důvodů v návrhu a označil proto návrh jako nedůvodný, neboť znalec použil správnou metodu ocenění.

Navrhovatel reagoval na vyjádření odpůrce s tím, že názor odpůrce, že jsou zde důvody pro zamítnutí návrhu z důvodu konstatování vhodnosti či nevhodnosti použití metody ve znaleckém posudku, není dostačující pro zamítnutí návrhu, neboť důvodem podaného návrhu je fakt, že cena jedné akcie se pohybuje několikanásobně pod reálnou cenou na trhu a že trvá na svém návrhu.

Ještě před nařízením prvního jednání rozhodl soud usnesením ze dne 4.5.2012 pod sp.zn. 44 Cm 32/2006-52, že pokračuje v řízení se společností OSONA Holding, a.s., tj. podle návrhu odpůrce 1), přičemž s odpůrcem, který byl v návrhu uveden jako druhý v pořadí, již nelze v řízení pokračovat, neboť tato společnost byla v průběhu řízení vymazána z obchodního rejstříku a právním nástupcem se stal první odpůrce.

Ve věci soud nařídil ústní jednání. Soud při tomto jednání provedl k důkazům listiny, jež předložili oba účastníci řízení. Soud z těchto listin zjistil, že mezi účastníky řízení je nesporné, že došlo k přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů. Soudu byly dále předloženy i znalecké posudky pro účely povinných nabídek k převzetí a veřejných návrhů smluv o koupi účastnických cenných papírů. Tyto posudky vlastně představují metodiku posuzování. Navrhovatel při prvním jednání uvedl, že trvá na tom, aby byl zpracován nový znalecký posudek, nikoliv revizní, jak uvedl ve svém návrhu, a to z toho důvodu, aby znalec nebyl zatížen původním posudkem.

Soud proto nastínil osobu znalce, kterému by znalecký úkol zadal, a to Ing. Davida Šoffera. S tímto znalcem navrhovatel nesouhlasil, neboť je toho názoru, že znalecký posudek by měl vypracovat znalecký ústav, např. Vysoká škola ekonomická. Odpůrce proti osobě Ing. Davida Šoffera námitky neměl.

Soud uložil navrhovateli, aby zaplatil zálohu na provedení důkazu znaleckým posudkem. Na to reagoval navrhovatel tím, že předložil soudu znalecký posudek zpracovaný z popudu navrhovatele ve smyslu ust. § 127a o.s.ř. Tento znalecký posudek pod č. 124-21/2013 vypracoval znalecký ústav APELEN Valuation s.r.o. dne 24.3.2013 pro účely tohoto

soudního řízení. V souvislosti s předloženým znaleckým posudkem pak navrhovatel uvedl, že již nežádá, aby byl zpracováván další znalecký posudek, avšak navrhl, aby byl v řízení vyslechnut soudní znalec Ing. Jiří Vaňka, který by měl objasnit, jakým způsobem při zpracování znaleckého posudku postupoval a z jakých podkladů vycházel při formulování konkrétních odborných závěrů a jak k věci přistupoval metodicky. Tento návrh odůvodnil tím, že by výslech znalce Ing. Vaňka mohl přispět ke zjištění, o kterých dosud navrhovatel nevěděl, a nemohly být tedy znalecky posuzovány, případně by mohl být znalecký posudek dopracován. Dále navrhl navrhovatel i výslech zpracovatele znaleckého posudku za znalecký ústav APELEN Valuation s.r.o. Mgr. Ing. Petra Tůmy.

Soud provedl k důkazům znalecký posudek č. 124-21/2013 ze dne 24.3.2013 na posouzení výše přiměřeného vypořádání pro akcionáře společnosti Opravy a kovovýroba Záchlumí, a.s. k procesu převzetí jmění hlavním akcionářem zpracovaný znaleckým ústavem APELEN Valuation s.r.o. Soud ze znaleckého nálezu uvedeného pod bodem 3.2. zjistil, že částka Kč 275,- na jednu akcii společnosti Opravy a kovovýroba Záchlumí, a.s., se sídlem Záchlumí 45, 349 01 Stříbro, IČ 45358656 o jmenovité hodnotě Kč 1.000,- pro účel převodu jmění na hlavního akcionáře není přiměřeným vypořádáním. Ze znaleckého posudku vyplývá, že byl proveden přepočet hodnoty akcie pro účel přiměřeného vypořádání s tím, že zásadní rozdílnost se týká zejména výše nákladů vlastního kapitálu, ale i nákladů cizího kapitálu, neproduktivních aktiv a tempa růstu ve druhé fázi. S přihlédnutím k těmto zásadám dospěl znalec k závěru, že přiměřené vypořádání na bázi spravedlivé hodnoty (tzv. fair value) ke dni 1.1.2005 činí Kč 618,- na jednu akcii o jmenovité hodnotě Kč 1.000,-.

Odpůrce se ke znaleckému posudku předloženého navrhovatelem vyjádřil s tím, že s takovýmto postupem nesouhlasí, že on sám předloží soudu rovněž znalecký posudek se stejným zadáním v souladu s ust. § 127a o.s.ř. S názorem odpůrce nesouhlasil navrhovatel a uvedl, že není důvod domnívat se, že by byl znalecký ústav jakkoliv ekonomicky závislý na navrhovateli. Soud uložil účastníkům řízení, aby si připravil otázky na oba znalce, jak na znalce Ing. Jiřího Vaňka, tak na znalecký ústav, za který vypracoval znalecký posudek Mgr. Ing. Tůma.

Soud vyslechl při ústním jednání dne 5.12.2013 soudního znalce Ing. J. Vaňka, který se vyjádřil k otázkám účastníků řízení. Z časových důvodů nebyl při tomto jednání slyšen znalec Mgr. Ing. P. Tůma, který byl pozván následně k ú.j. dne 28.4.2014. Tento znalec zodpověděl jak písemné otázky kladené na něj ze strany účastníků, tak i ústní dotazy při jednání. Soud předvolal k výpovědi znovu soudního znalce Ing. Jiřího Vaňka, avšak poté, co byl slyšen Mgr. Ing. Petr Tůma, účastníci řízení již na znalce Ing. Jiřího Vaňka další dotazy neměli.

Navrhovatel následně zpracoval podrobné vyjádření vyplývající nejen ze znaleckého posudku, ale i z výslechu znalce při ústním jednání a dospěl k závěru, že nález znaleckého posudku je postačující k tomu, aby soud mohl rozhodnout ve věci a že není třeba zpracovávat další znalecký posudek tak, jak navrhl odpůrce. Sám odpůrce k tomuto návrhu uvedl, že již avizovaný znalecký posudek nenechá vypracovat.

Po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění je důvodný. Posouzení otázky přiměřenosti protiplnění, které má být v souvislosti s přechodem účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře minoritním akcionářům poskytnuto, závisí na odborných znalostech, a soud si proto posoudil

tyto okolnosti prostřednictvím odborného znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem APELEN Valuation s.r.o. V závěru řízení došlo i ke shodně účastníků na tom, že zásadní rozdíl ve znaleckém zkoumání je způsoben přírážkami, které znalec Ing. Vaněk použil a znalecký ústav APELEN Valuation s.r.o. je odmítá. Z dostupné judikatury vyplývá (usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 7 Cmo 447/2009 z 11.6.2010), že použití přírážek v tomto druhu ocenění (spravedlivá hodnota s kompenzační funkcí) je nepřípustné. Soud se proto ztotožnil se závěrem znaleckého posudku znaleckého ústavu APELEN Valuation s.r.o. a dospěl k závěru, že výše přiměřeného protiplnění za jeden kus akcie činí Kč 618,-. Tento závěr odůvodňuje soud i tím, že ze závěru znaleckého posudku Ing. Jiřího Vaňka pak v průběhu řízení došlo k některým pochybnostem o věcné správnosti tohoto znaleckého posudku, ze kterých vyplývá i neadekvátnost hodnoty akcie zjištěné tímto posudkem. Z posudku znaleckého ústavu pak vyplývají i skutečnosti, na základě kterých dospěl znalecký ústav k jiné výši protiplnění.

Soud na základě shora uvedených skutečností proto rozhodl tak, že protiplnění ve výši Kč 275,- za jeden kus listinné akcie ve jmenovité hodnotě Kč 1.000,- společnosti Opravy a kovovýroba Záchlumí, a.s. není přiměřené a že přiměřené protiplnění za jednu akcii činí podle znaleckého posudku společnosti APELEN Valuation s.r.o. Kč 618,-.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 2 ve spojení s § 149 o.s.ř., a to podle zásady úspěch ve věci. Navrhovatel byl ve věci úspěšný, proto mu náleží právo na náhradu nákladů řízení spojených se zaplaceným soudním poplatkem Kč 1.000,- a náklady zastoupení navrhovatele advokátem, a to za 10 úkonů právní pomoci po Kč 1.500,-, 10x režijní paušál po Kč 300,-, tj. celkem Kč 18.000,-, včetně DPH činí náklady zastoupení navrhovatele Kč 21.780,-. Soud nepřiznal navrhovateli náklady za úkony právní služby uvedené ve vyčíslení nákladů navrhovatele ze dne 10.11.2014 uvedené pod bodem 4, 6, 7, 10, které nepovažuje za úkony právní služby ve smyslu vyhlášky č. 177/1996 Sb.

Dále soud přiznal právo navrhovateli na náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku, a proto uložil odpůrci jejich úhradu ve výši Kč 96.800,- ve prospěch navrhovatele.

Soud vyzval účastníky řízení k zaplacení zálohy na důkazy provedením výsledků znalců, a to každého ve výši Kč 3.000,-. Tyto částky nebyly vyčerpány, proto je soud po právní moci tohoto usnesení účastníkům řízení vrátí.

Soud na závěr rozhodnutí uvádí, že při protokolaci rozhodnutí dne 13.11.2014 byla chybně uvedena jmenovitá výše akcie v obou výrocích Kč 100,- za jednu akcii, místo správné výše Kč 1.000,- za jednu akcii. Soud proto tuto písařskou chybu při vyhotovování tohoto rozhodnutí opravil ve smyslu ust. § 164 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Krajský soud v Plzni
dne 13.11.2014

Za správnost vyhotovení:
Helena Mašková

JUDr. Svatava Dvorecká, v.r.
samosoudkyně